

TÁPIÓSZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2025. JÚLIUS 09-I RENDKÍVÜLI
ÜLÉSE

15/2025.

Tárgymutató

Hozott határozatok:

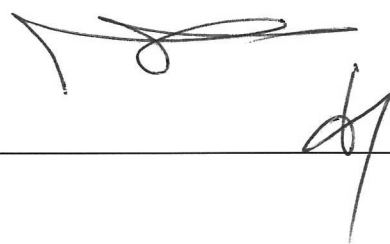
76 / 2025. (VII.09.) sz. önk. határozat:

Papp István Gábor kérelmével kapcsolatos döntéshozatal.

77 / 2025. (VII.09.) sz. önk. határozat:

A Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 60. számú ingatlan árverés útján történő megvásárlásával kapcsolatos döntéshozatal.

- Készült 2 példányban-



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Tápiószőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének,
Községháza tanácskozótermében (2769 Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 65.)
2025. Július 09-án megtartott rendkívüli testületi üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Az ülés kezdetén: Dr. Szoboszlay Árpád Károly polgármester,
Dr. Szőke Violetta alpolgármester,
Balogné Oláh Johanna,
Halupka István,
Pete Gábor,
Szűcs József,
Papp Gábor képviselők,
Dr. Bertók Csilla jegyző,

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: Szeretettel köszöntök minden kedves testületi tagot az júliusi rendkívüli testületi ülésünkön. Köszönöm a testületi tagoknak, hogy szakítottak ránk egy kis időt, annak érdekében, hogy az összehívott rendkívüli testületi ülésen megtárgyalásra kerülhessenek azok a napirendi pontok, amelyeknek a meghozatalára a határidő leteltéhez közeledve szükségünk van. Nem is szaporítanám, tovább a szót inkább kezdjük bele a testületi ülés menetének az ismertetésébe. A rendkívüli testületi ülés menetének első pontjaként szerepel a határozatképeség megállapítása, amit a jelenlévő testületi tagok létszámát tekintve megállapítok, hogy határozatképesek vagyunk. A mentrend következő pontja az javaslat a jegyzőkönyvhitelesítő személyek kijelölésére. Az aktuális testületi ülés jegyzőkönyvének hitclesítési feladatainak elvégzésére javaslom Halupka István valamint Papp Gábor képviselőket. Aki elfogadja, hogy a júliusi rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyvét Halupka István valamint Papp Gábor hitelesítse, az kérem, kézfeltartással jelezze!

A képviselő-testület tagjai elfogadják a polgármester által javasolt jegyzőkönyvhitelesítő személyeket.

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: A mentrend szerinti utolsó napirendi pontunk az a javaslat az aktuális testületi ülés napirendjére. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérni a jegyző asszonyt, hogy legyen szíves ismertetni velünk azokat a napirendi pontokat, amelyek szerepelnek a tervezett napirendi pontok között!

Dr. Bertók Csilla: Rendben!

A jegyző asszony megköszöni a felkérést és az alábbi szempontok szerint ismerteti a napirendi pontokat.

Napirendi javaslat:

1./ Papp István Gábor kérelmével kapcsolatos döntéshozatal.

Előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpád Károly polgármester

/szóbeli /



2./ A Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 60. számú ingatlan árverés útján történő megvásárlásával kapcsolatos döntéshozatal.

Előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpád Károly polgármester

/szóbeli /

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: Köszönöm, hogy ismerttetted velünk a napirendi pontokban foglaltakat. Aki elfogadja, az előbb elhangzott napirendi pontokra vonatkozó javaslatot azt kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület az elhangzott napirendi javaslatokat elfogadja.

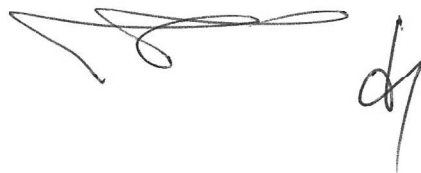
1. napirend: Papp István Gábor kérelmével kapcsolatos döntéshozatal.

Előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpád Károly polgármester

Írásbeli előterjesztés alapján

Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: Az alábbi napirendi ponttal kapcsolatban azt kell tudni, hogy az önkormányzat képviselő-testületéhez egy írásos kérelmet nyújtott be Papp István Gábor, aki azzal a kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Fő út 25. szám alatti ingatlant az általa benyújtott vételi ajánlatban foglaltakban megfelelően 12.500.000. forint összeg megfizetésért a részére eladásra kerüljön. Az ingatlannal kapcsolatban már többeknek is információjuk van arról, hogy az ingatlan tulajdonosa az önkormányzat viszont erre vonatkozóan a korábbiakban történt egy lakáshasználati jog bejegyzés, amelyben még az akkori lakáshasználó került feltüntetésre. Az idők teltével az ingatlan használójának egészségügyi állapota romlásnak indult így ennek érdekében az idős hölgy úgy döntött, hogy a lakáshasználati jogáról lemond az önkormányzat javára abban az esetben, ha az önkormányzat a részére az Idősek Gondozási Központjában élete végezetéig ellátást, biztosít. Az erre vonatkozó lemondás ügyvéd előtt megtörtént így az idős hölgy az Idősek Gondozási Központjának bentlakója lett az önkormányzat pedig jogos tulajdonosa lett az ingatlannak. Az önkormányzat már több alkalommal meghirdette az eladásra szánt ingatlant, volt érdeklődő, de vásárló nem. Most viszont ezzel kapcsolatban érkezett egy kérelem, amely tudomásom szerint mindneki részére megküldésre került. Az ingatlan eladásával kapcsolatban történtek egyeztetések, amelyek során abban állapodtunk meg, hogy a Fő út 25. szám alatti ingatlant az önkormányzat eladja Papp István Gábornak aki megfizeti az önkormányzat részére az általa benyújtott vételi ajánlatban szereplő összeget így az önkormányzat az adásvételi szerződésben szereplő összeget a Kossuth Lajos út 60. szám alatti ingatlan árverés megszerzése érdekében kerül felhasználásra. Ezzel a ponttal kapcsolatban szükséges a képviselő-testületnek döntést hozni ezért szertném megkérdezni a jelenlévő testületi tagokat arról, hogy ezzel kapcsolatban van valakinek valami kérdése vagy hozzászólása amelyet szertne megosztani a jelenlévőkkel?



Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban van valakinek valami kérdése, amelyet meg szeretne osztani a jelenlévőkkel? Ahogy látom erre vonatkozóan nincs senkinek semmi féle egyéb megjegyzése ezzel kapcsolatban, így aki elfogadja, hogy Papp István Gábor részére a Fő út 25. szám alatti ingatlan a vételi ajánlatban szereplő összeg megfizetése esetén eladásra kerüljön, az kérem, kézfeltartással jelezze!

**Tápiószőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének
76/2025. (07.09.) határozata**

Papp István Gábor 841/3 helyrajzi számú ingatlan megvásárlásával kapcsolatos kérelmének elfogadásáról.

Tápiószőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Papp István Gábor kérelmére a Tápiószőlős 841/3 helyrajzi számú alatti kivett lakóház, udvar művelési ágba tartozó, mindösszesen 1525 m² nagyságú, 0.00 AK értékű ingatlant 12.500.000.- forint, azaz tizenkettőmillió-ötszázezer forint vételár összegért eladja Papp István Gábor [REDACTED]

[REDACTED] szám alatti lakos részére.

A szerződés aláírásakor a vevő vállalja, hogy az ingatlan vételárát 12.500.000.- forintot, azaz tizenkettőmillió-ötszázezer forintot - Tápiószőlős Község Önkormányzata 50437337-15562076 számú bankszámlájára befizet.

Az ingatlan birtokba adására a szerződés aláírásakor a vételár megfizetésével egyidejűleg kerül sor.

A Képviselő-testület további feltételnek határozza meg, hogy Papp István Gábor vállalja a megvásárolni kívánt ingatlan vásárlásával kapcsolatos összes költség megfizetését.

Tápiószőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2025. július 31.

Felelős: Dr. Szoboszlai Árpád Károly polgármester

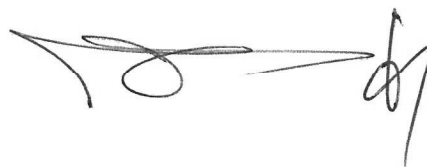
2. napirend: A Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 60. számú ingatlan árverés útján történő megvásárlásával kapcsolatos döntéshozatal.

Előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpád Károly polgármester

Írásbeli előterjesztés alapján

Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban azt kell tudni, hogy a Hivatallal szemben található a [REDACTED] féle ház, amelyet már több alkalommal szeretne volna az önkormányzat megvásárolni, viszont az ingatlan tulajdonosa nem volt hajlandó eladásra bocsájtani az ingatlant. A korábban tett ingatlan vásárlási ajánlattal kapcsolatban a tulajdoni lapok lekérésre kerültek, amelyek alapján szembesültünk azzal a ténnyel, hogy folyamatos tartozások kerültek feltüntetésre és az idő haladtával sem kerültek rendezésre így a tartozások behajtása érdekében a Végrehajtó Iroda árverésre tűzte ki az ingatlant. A településen történő árverési hirdetményekről az önkormányzat tájékoztatást kap



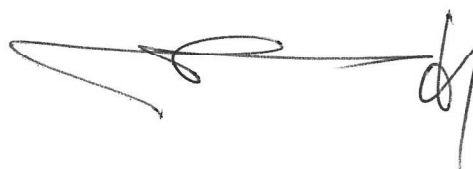
viszont a mostani alkalommal külön felhívta az Önkormányzat figyelmét az egyik helyi vállalkozó arra, hogy az önkormányzat által több alkalommal kért ingatlan most árverésre került. A Végrehajtó Iroda által megküldött iratanyagban feltüntetésre került, hogy az ingatlan értéke az értékbecslés szerint 10.000.000. forintot ér, amelynek a licitálása során résztvevőknek szükséges 1.000.000. forint árverési előleget megfizetniük a Végrehajtói Iroda felé, amennyiben ez az előleg befizetésre kerül úgy a résztvevők vagyis az önkormányzat a licitáción részt vehet. Az árverésen történő részvétel érdekében került összehívásra a mai rendkívüli tetsületi ülés. Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan azt is tudni kell, hogy az önkormányzatnak van egy ingatlana a Fő út 25. szám alatt, amely már korábban több alkalommal meghirdetésre került viszont eddig nem volt olyan vevő jelölt, aki ezt ténylegesen meg szeretne volna vásárolni az önkormányzattól. A napokban felkeresett Papp István Gábor helyi vállalkozó aki tájékoztatott arról, hogy szeretné megvásárolni a Kossuth Lajos út 60. szám alatti árverés alatt álló ingatlant. Az ingatlannal kapcsolatosan tudomása volt arról, hogy ezt az önkormányzat a bölcsőde megvalósítása érdekében tervezi megvásárolni így ennek értelmében lemond ennek a megvásárlásáról, viszont szeretné megvásárolni az előbb említett Fő út 25. szám alatti önkormányzati ingatlant. Az ingatlanok megvételével kapcsolatban már az előző napirendi pontnál is említettem, hogy történtek egyeztetések, amelyek során abban állapodtunk meg, hogy a Fő út 25. szám alatti ingatlant az Önkormányzattól megvásárolja Papp István Gábor, aki megfizeti az önkormányzat részére a kérelemben szereplő 12.500.000. forintot, amelyet az önkormányzat a Kossuth Lajos út 60. szám alatti ingatlan árverés megszerzése érdekében felhasznál. Ez a megoldás alapján az önkormányzat megszerezhetné azt az ingatlant amelyet már régóta szeretne.

Az ingatlan megszerzésével kapcsolatban a holnapi nap folyamán kezdődik a licitálás első szakasza amely este 20:00 órakor záródik be ez idő alatt szükséges az önkormányzatnak folyamatosan részt venni a licitáción és benyújtania a megszerzés érdekében kínált összeget, amely ebben az esetben 10.000.000. forint. A benyújtással kapcsolatban történtek egyeztetések és érdeklődtünk, melyek során azt az információt kaptuk, hogy jelen pillanatban nincs olyan személy, aki ezen a licitáción az önkormányzattal szemben igényt szeretne benyújtani. Reméljük, hogy ez így is marad és, hogy az előbb említett összegért sikerült megvásárolnunk az ingatlant.

Pete Gábor: És akkor az önkormányzat szeretene erre az ingatlanra licitálni?

Szűcs József: Igen!

Dr. Bertók Csilla: Igen, az önkormányzatnak ennek érdekében regisztrálnia kellett az Országos Közjegyzői Kamara által erre a célra szolgáló felületére, amelyet követően be kellett fizetni a Végrehajtói Iroda részére az 1.000.000. forint értékű árverési előleget, amelyre azért volt szükség, mert ez alapján tud az önkormányzat érvényes ajánlatot tenni. Az árverési licitálással kapcsolatban azt kell tudni, hogy az önkormányzat 10.000.000. forintot kíván ajánlani az ingatlan megszerzése érdekében, viszont arról is beszélnünk kellene, hogy mi történik abban az esetben ha 20:00 órai zárást megelőzően beérkezik egy ellenajánlat, mennyi a maximum összeg, amelyet az önkormányzat a megszerzés érdekében ajánlatként tehet/tenni szeretne. A licitálással kapcsolatban azt érdemes tudni, hogy 100.000. forintos licitlépcsők működnek, amelyek betartásával lehet emelni a kínált összeget, valamint ha a zárást megelőzően érkezik egy ajánlattétel, akkor a zárás időpontja meghosszabításra kerül, valamint



amennyiben az önkormányzatnak sikerül érvényes licített leadnia, akkor azt követően sort kell keríteni a Végrehajtó Iroda által elkészített jegyzőkönyv aláírására, az aláírást követően pedig 15 nap áll az önkormányzat rendelkezésére arra, hogy az árverés teljes összegét a Végrehajtói Iroda részére átutalja.

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: A lényeg ezzel kapcsolatban az, hogy az önkormányzat szeretné megvásárolni a [REDACTED] féle házát, amelynek megfizetését a korábban említett Fő út 25. szám alatti ingatlan eladásával tudna az önkormányzat megvalósítani. Jelenleg az önkormányzat költségvetésében nem szerepel ilyen jellegű összeg, amely erre a célra felhasználásra kerülhetne, így ezért fontos minél hamarabb eladnunk az önkormányzati lakást annak érdekében, hogy a Kossuth Lajos út 60. szám alatti ingatlannal kapcsolatos licitáláson az önkormányzat érvényes ajánlatot tegyen. Az árverésen történő ajánlattétellel kapcsolatban az a technikai kérdés, hogy ki lesz az a személy, aki este nyolc órákor az önkormányzat megbízásából a licitáláson részt tud venni. Ebben amennyiben tudok segítek, csak legyen telefonközelben egy olyan személy, aki tudja ezt a felületet kezelni és meg tudja mondani, hogy mit is kell pontosan csinálni.

Balogné Oláh Johanna: Ilyenben szerintem Gábor a segítségünkre lehet, hiszen már szerintem csináltál ilyet!

Papp István Gábor: Persze, már így vettem ingatlanokat!

Balogné Oláh Johanna: Akkor meg is találtuk, aki ebben segíteni tud!

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Rendben!

Dr. Bertók Csilla: Ez egy jó megoldás, de azt azért tudni kell, hogy nem szükséges helyileg az önkormányzat épületében lenni hiszen a licitálás teljesen otthonról is elvégezhető csak az önkormányzat hozzáférési adataira van szükség.

Papp István Gábor: Igen csak én nem szeretnék az önkormányzat felhasználásával külsőként bejelentkezni!

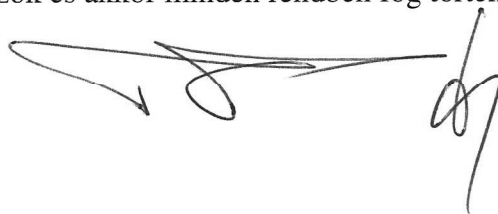
Dr. Bertók Csilla: Én sem úgy gondoltam. Rendben akkor erről még beszélünk!

Papp István Gábor: Rendben!

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Még egyszer mondom, én nagyon szívesen részt veszek, ebben csak legyen egy olyan személy jelen, aki tudja, hogy ezt a felületet, hogyan is kell kezelni. Már csak azért is, hogy minden eshetőségre fel kell készülnünk és esetlegesen azonnal megoldást tudjunk találni rá!

Dr. Bertók Csilla: Pontosan nekem is ez az egy félelmem van, hogy mi történik abban az esetben ha esetlegesen időközben a mi ajánlatunkra érkezik egy ellenajánlat.

Papp István Gábor: Ne legyenek egyéb befolyásoló tényezők és akkor minden rendben fog történni!



Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Ezzel kapcsolatban van valakinek valami kérdése, amelyet meg szeretne osztani velünk?

Pete Gábor: Igen nekem lenne!

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Parancsolj!

Pete Gábor: Az előbb elhangzott, hogy milyen összegek vannak a kérdés az, hogy ebben meddig tud az önkormányzat részt venni.

Dr. Bertók Csilla: Igen ez egy nagyon jó kérdés, ezt is meg kellene beszélni.

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: 12.500.000. forintot tudunk érte legvégsőbb esetben ajánlani.

Dr. Bertók Csilla: Igen csak erről tudni kell, hogy ez bruttó árban szerepel.

Papp István Gábor: Abban az esetben ha magánszemély adja be az igényt akkor az bruttó összegben szerepel viszont ha önkormányzat adja be az igényt akkor azt nem tudom, hogy áfásan vagy anélkül kerül értékesítésre az ingatlan.

Dr. Bertók Csilla: Ebben az esetben az nem jelentős, hogy hogyan adott le az igényt az önkormányzatnak ez bevételként fog szerepelni.

Papp Gábor: Amennyibe az önkormányzatnak van erre vonatkozóan olyan összege amely erre a célra felhasználható lenne akkor én úgy gondolom, hogy az önkormányzat vásárolja meg ezt az ingatlant.

Szűcs József: Ha jól tudom akkor ennek az ingatlannak a kerítés szomszédja az óvoda.

Dr. Bertók Csilla: Igen, a hátsó részt tekintve.

Pete Gábor: Ha jól értem akkor semmi féle képpen az önkormányzat a licitálás során 12.500.000. forint felett nem tud ajánlatot tenni. Ebben az esetben itt meg kell állnunk.

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Igen csak ezzel kapcsolatban minél hamarabb szükséges döntést hoznunk.

Pete Gábor: Persze hozzunk döntést csak az lenne a kérdés, hogy az önkormányzatnak ezen összeg felett rendelkezésére áll-e olyan összeg, amely még ennek megvalósítása érdekében felhasználásra kerülhetne. Amennyiben van ilyen összeg, akkor azt gondolom, hogy használjuk fel már csak annak érdekében, hogy ez megvásárlásra kerülhessen.



Dr. Bertók Csilla: A vételi árból 9.800.000 forint az amely az önkormányzatnak bevételként fog szerepelni. Az árveréssel kapcsolatban tudomásom van olyanról, hogy amennyiben utólagosan derül ki, hogy az adott ingatlanon egyéb nem tudott közteher van, akkor azt az új tulajdonosnak kell rendeznie.

Papp István Gábor: Az ingatlanban áram van, viszont kívülről látszik, hogy a gázóra leszerelésre került. A licit naplóban kiemelésre került egy olyan szöveges rész, amely tartalmazza a vízdíj tartozást. A vízszolgáltatás meg nem fizetését a szolgáltató csökkenti, véglegesen azt kikötni nem tudja. Amennyiben az ingatlanon feltüntetésre került ilyen közüzemi tartozás azt az önkormányzatnak rendezni kell.

Dr. Bertók Csilla: Azt nem hinném, hogy ezen az ingatlanon szerepel ilyen tartozás. Amennyiben erről a későbbiekben lesz tudomásunk úgy annak a költségének a kifizetésével is számolnunk kell.

Balogné Oláh Johanna: Igen ami plusz költséget jelentene az önkormányzatnak.

Dr. Bertók Csilla: Erről csak azért tájékoztattam a testületet, hogy tudomásotok legyen mindezekről.

Pete Gábor: Mivel az ingatlan elég rossz állapotban van, így nem gondolnám, hogy ennek érdekében valaki nagyobb ajánlatot kínálna érte, mint mi. Aki ezt az ingatlant meg szeretné, vásárolna, azt úgy gondolom, hogy befektetés vagy ingatlan felújítás érdekében venné meg.

Balogné Oláh Johanna: Igen vagy pedig azért mert nagyon jó helyen van!

Pete Gábor: Ezt a lehetőséget ki kell használnunk.

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Igen erre nem lesz több lehetőségünk!

Szűcs József: A szükségességet tekintve ezt az ingatlant már több éve szeretné az önkormányzat megvásárolni, ezért most én ezt úgy gondolom, hogy ennek a megszerzése érdekében esetlegesen a 15.000.000. forintig is tehetne ajánlatot az önkormányzat. Ezzel kapcsolatban felherülhet a kérdés a jelenlévőkben, hogy hogyan lehetne ilyen összegért licitálnunk az árverésen, ha összesen erre a célra csak 12.500.000. forint áll a rendelkezésünkre. A fentmaradó összeget az iparüzési adóból, valamint egyéb bevételekből be lehet szedni így ezen összegek beszedését követően megvételre kerülhetne a licitálás során esetlegesen emelkedésnek induló ingatlanár. Reméljük, hogy az árverés során nem sokan vesznek részt, valamint a meghirdetett összeg nem kerül emelésre.

Papp István Gábor: Ennek az ingatlannak az ára a második, valamint a harmadik körös árverési szakaszban sem kerül csökkentésre ennek az összege fix. Ezért nincs értelme megvárni a második és a harmadik körös árverést, hiszen ezt az ingatlant az első körös licitálás során is meg lehet szerezni. A közjegyző, aki kiírta az árverést nem tüntette fel az 50% valamint a 25%-os csökkentést így ebben az esetben ennek az alkalmazására nem kell számolni. Ezzel kapcsolatban szerettem volna kérdezni, hogy amikor az önkormányzatnak sikerült a végrehajtónál elintézni az árverés részvételét akkor esetlegesen adtak-e tájékoztatást arról, hogy van-e valaki más jelentkező is erre az ingatlanra?



Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Azt mondták, hogy erre eddig nem volt más jelentkező.

Dr. Bertók Csilla: Az egész tegnap reggeli történet úgy kezdődött, hogy az önkormányzatnak el kellett utaltatnia a Végrehajtó Iroda felé az 1.000.000. forint árverési előleget, ami után kapott az önkormányzat egy rendszer által generált felhasználó nevet és jelszót, amely alapján be tudtunk jelentkezni a felületre. A bejelentkezést követően nem láttunk más licitátot csak az önkormányzatot.

Papp István Gábor: Abban az esetben amennyiben erre vonatkozóan más ma este 20:00 óráig nem nyújtja be a Végrehajtó Iroda részére a végrehajtási előleget akkor az nem is vehet részt az árverésen így akkor csak az önkormányzat van jelen a licitáláson.

Dr. Bertók Csilla: Amennyiben most vége lesz a testületi ülésnek, akkor légyszíves te is nézd már meg, hogy ténylegesen nem érkezett-e erre vonatkozóan ajánlat.

Pete Gábor: Ezt meg lehet nézni, hogy valaki adott-e be ellenajánlatot?

Dr. Bertók Csilla: Persze de csak azt látod a felületen, hogy van-e más licit! A rendszeren keresztül csak azt látod, hogy valaki más nyújtott be ellenajánlatot vagy sem, hiszen pont ez a lényege, hogy minden résztvevő láthatja más ajánlatát, amelyre ezt követően reagálni tudnak.

Pete Gábor: Rendben! És az látszik, hogy hány aktív felhasználó van, akik be is fizették az árverési előleget?

Dr. Bertók Csilla: Azt nem csak azt látod, hogy valakinek van-e erre vonatkozóan más ellenajánlata vagy sem! Amennyiben érkezik az ajánlatunkra ellenajánlat még 20:00 óra előtt akkor a licitálás öt perccel meghosszabbításra kerül.

Pete Gábor: Rendben!

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Ezzel kapcsolatban van még valakinek valami hozzászólása?

Balogné Oláh Johanna: Nekem lenne!

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Parancsolj Johanna!

Balogné Oláh Johanna: Annak örülök, hogy a Fő út 25. szám alatti ingatlan Gábor által megvásárlásra kerül hiszen tudom, hogy ott egy nagyon szép dolog fog megvalósulni. Annak is örülök, hogy annak az eladásáért kért összegből meg tudja az önkormányzat vásárolni a [REDACTED] féle házát, hiszen ez már ahogy az előbb is elhangzott, hogy ez már egy régi vágyunk volt, hogy ez az önkormányzat tulajdona legyen. Ebben az esetben ami a legfontosabb döntés az, hogy mennyi legyen az az összeg, amelyért az önkormányzat ajánlatot tud tenni. Ezt a gondolatot azért osztom meg a testület tagjaival, mert azért azzal mind tisztában vagyunk, hogy vannak olyan visszafizetési kötelezettségeink, amelynek hamarosan eleget kell tennünk. Ezalatt érteni kell a járda és kerékpárutat, valamint a Vágóhíd által keletkezett visszafizetési kötelezettségeket. Pontosan ezek tudatában úgy gondolom, hogy a pénzbeli kiadásokkal sokkal óvatosabban kell bánnunk. Ezzel kapcsolatban azt is tudom, hogy az önkormányzatnak nagy szüksége lenne erre az ingatlanra ezért javaslom én is, hogy mindez megvásárlásra kerüljön.

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Rendben ez teljes mértékben jogos!



Viszont szeretném tájékoztatni a képviselő-testület tagjait arról, hogy a Vágóhíddal kapcsolatban megérkezett a hivatalos határozat, amelyben szerepel, hogy az önkormányzatot 118.509.953. forint visszafizetési kötelezettség terheli, azért mert a Vágóhídnál alkalmazott 7 fő helyett 5 fő került alkalmazásra. A határozatban foglaltak számomra teljes mértékben elfogadhatatlanok. Az ellenőrzés során megkérdezték az önkormányzattól, hogy miért nem kérvényeztük azt, hogy ennek az összege elosztásra kerüljön, amelyre azt a választ adtam, hogy nem tudtunk erről a problémáról. A határozat megérkezését követően felvettem a kapcsolatot az országgyűlési képviselővel, valamint a részére megküldésre került a dokumentum, amellyel kapcsolatban abban maradtunk, hogy megpróbálunk valami megoldást találni a visszafizetésre. Azt nem tudom, hogy az ez idő alatt alkalmazott személyeknek a bérére összesen kaptunk 3.000.000. forintot.

Dr. Bertók Csilla: Nem ez a baj! Ők nem ezek alapján számolják a hatósági szerződésben foglaltakat összegeket!

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: Azt nem tudom, hogy azoknál a beruházások, amelyek nem kerültek megvalósításra azoknak milyen mértékben került kiszabásra a visszafizetési kötelezettség.

Dr. Bertók Csilla: Ott abban az esetben a teljes összeget vissza kell fizetni az ügyleti kamattal együtt!

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: Rendben! Most ezzel kapcsolatban csak ennyi információnk van a továbbiakban amennyiben lesz, másról tudomásunk úgy arról tájékoztatjuk a testület tagjait. A következő dolog, amely az előbb Johanna által is elhangzott az a járda kerékpárútnak a megvalósítása lenne, amellyel kapcsolatban történtek egyeztetések, amelyek során megtárgyalásra került, hogy hogyan lehet megoldani az ezzel kapcsolatban kialakult helyzetet.

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: A Vágóhíd visszafizetéssel kapcsolatban is megoldást kell keresnünk, hiszen nem lehetséges az, hogy az önkormányzat ezáltal veszélyezthet helyzetbe kerüljön valamint, hogy a Vágóhíd bezárásra majd pedig eladásra kerüljön.

Dr. Bertók Csilla: Amennyiben nem történik ezzel kapcsolatban változás úgy nem lesz más lehetőségünk! A megküldött határozat szerint 30 napunk van a visszafizetési kötelezettségnek eleget tennünk, vagy perelünk. A határozatban ez a két lehetőség van.

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: Ezzel kapcsolatban csak azt nem értem, hogy felkeresnek azzal, hogy küldjünk fényképes dokumentációt az aktuális helyzettel kapcsolatban valamint, hogy a Közfoglalkoztatási kiállításon is vegyünk részt és nevesítjük a beruházásainkat, ennek ellenére egy olyan mértékű visszafizetési kötelezettség kerül megállapításra, amelyet teljes mértékben aránytalannak gondolok. A visszafizetés elrendelése a 7 fő helyett 5 fő alkalmazott miatt került megállapításra, akik nem az önkormányzat, hanem a vágóhíd által kerültek alkalmazásra így az erre vonatkozó feladatokat is nekik kellett volna elvégezniük. A Vágóhíd előző vezetőjével, [REDACTED] szemben per került megindításra, amely során az önkormányzat a pert teljes egészében elvesztette.

Balogné Oláh Johanna: Rendben, a [REDACTED] kapcsolatban történt ami történt erről mindenkinek tudomás van viszont Ő ebben az esetben nem sokáig volt a Vágóhíd vezetője.

Dr. Szoboszlay Árpád Károly: Igen a választások előtt kezdődtek el a próba vágások.

Balogné Oláh Johanna: Jó de azzal is tisztába kell lenni, hogy ez nem csak az Ő kötelezettsége lett volna, hanem az Önkormányzaté is!



Dr. Bertók Csilla: Igen, ez az önkormányzat feladata, illetve kötelezettsége lett volna!

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Igen ebben az önkormányzat is hibázott.

Dr. Bertók Csilla: Csak ha azt vesszük figyelembe akkor most két fő alkalmazása nem 118.000.000. forint lenne, ha akkor erre jobban figyel az önkormányzat.

Balogné Oláh Johanna: Pontosan! Erre nekünk is jobban figyelniünk kellett volna!

Szűcs József: Én ezt úgy gondolom, hogy sajnos megtörténhet az ami ebben az ügygel kapcsolatban megtörtént, hogy nem megfelelőképpen történtek a munkavállalók bejelentései, de a megállapított összeget teljesen aránytalannak tartom a munkavállalók létszámát tekintve.

Dr. Bertók Csilla: Az a baj, hogy ezzel kapcsolatban nem nagyon tud az önkormányzat mit kezdeni hiszen megérkezett a határozat benne a jogalap, amelyben kifejtésre került, hogy a visszafizetési kötelezettség áll fent, amely után nem sokkal érkezett a határozat a visszafizetési kötelezettség megállapításáról, majd harminc nap után ez is jogerőre emelkedik. Az ezzel kapcsolatos ügyintézés a továbbiakban csak közigazgatási peres úton lehet folytatni. Ebben az esetben már csak a megállapított összegben lehet bármiféle ellenvetésünk azon kívül mással kapcsolatosan már nem.

Balogné Oláh Johanna: Igen mert az, hogy nem került megvalósításra az tény!

Dr. Bertók Csilla: Az összeg úgy került kiszámításra, hogy a beruházás össz értéke ami 255.000.000. forint volt, valamint a foglalkoztatási kötelezettség amely 7 fő esetében kellett volna alkalmazni viszont ezzel szemben kettő kötelezettség esetében nem tettünk eleget így ennek az összegnek a 2/7 részét kell figyelembe venni, amely 73.000.000. forint, amelyre még felszámításra került egy 45.000.000. forint értékű ügyleti kamat. Azt azért ezzel kapcsolatban tudni kell, hogy amennyiben ennek az összegnek záros határidőn belül nem teszünk eleget úgy abban az esetben erre az összegre érkezni fog a többi késedelmi kamat is.

Balogné Oláh Johanna: Rendben, ezzel már számoltunk, hogy lesz egy visszafizetési kötelezettségünk deazzal nem, hogy ilyen nagy összeg kerül megállapításra.

Dr. Bertók Csilla: Igen legrosszab esetben is csak a 73.000.000. forint összegű visszafizetéssel számoltunk azt nem gondoltuk, hogy ilyen összeg lesz.

Szűcs József: Ezzel kapcsolatban a Belügyminisztérium milyen választ adott?

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: A Belügyminisztérium ezzel kapcsolatban még nem kerül megkeresésre, de első körben ahogy az előbb is említettem az országgyűlési képviselővel történtek már egyeztetések.

Dr. Bertók Csilla: Az irat a mai nap folyamán érkezett! A határozatot valójában a Ceglédi Kormányhivatal hozta meg.

Szűcs József: Ez egy olyan dolog, amelyet nem szabad annyiban hagyni ezzel foglalkoznunk és intéznünk kell.

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Persze de ez nem is kérdés!



Szűcs József: Mindig kell, hogy egy megoldásunk legyen gondolom erre is meglesz! Senkinek nem érdeke, hogy a falu esetlegesen ennek lássa kárát. A kormányhivatal egy szigorú szabályok szerint végzi a munkáját, amely alapján került meghatározásra ez a határozat. Sajnos az elmúlt évek alapján történtek hasonló események, de ilyen mértékűek még nem, de azokra is próbáltuk a lehető legjobb megoldást megtalálni és sikerültek is. Sajnos most erre is minél hamarabb egy megoldást kell találnunk.

Dr. Szoboszlai Árpád Károly: Az előbb elhangzott Johannától az, hogy mindezeket figyelembe véve az önkormányzati pénzekkel nagyon megfontoltan kell bánnunk, ami így is igaz pontosan az előbb elhangzottak érdekében kíváncsi lennék a véleményetekre, hogy ki hogyan gondolja ezt a kialakult helyzetet. Én úgy gondolom, hogy a Fő út 25. szám alatti ingatlanra tett 12.500.000. forint összeget fogadjuk el és azt pedig amennyiben szükséges az árverés során emelni az árat az akkor az önkormányzathoz bejövő iparüzési és egyéb más bevételekből biztosítani tudjuk. Ezzel kapcsolatban várom a véleményeket!

Szűcs József: Én egyetértek ezzel a hozzászólással!

Pete Gábor: Ezzel én is egyetértek, hiszen erre az ingatlanra az önkormányzatnak szüksége van. Szerintem, ha a helyzet úgy kívánja, hogy a keret felé lépjen az önkormányzat akkor ebben az esetben tegyük meg a lépéseket, hiszen lehet, hogy ez egy vissza nem térő alkalom az önkormányzatnak.

Balogné Oláh Johanna: Ezt én is így gondolom!

Halupka István: Ezzel én is egyetértek és teljesen külön kell választanunk a két dologot! Az előbb említett Vágóhídhöz kapcsolatosan szeretnék egy pár mondatot hozzátenni. Tapasztalatlan képviselőként szeretnék csatlakozni a többi két tapasztalatlan képviselő társamhoz azzal kapcsolatosan, hogy remélem, hogy ti, mint tapasztalt képviselő-testületi tagok nem e dolgot nevezitek tapasztalatnak, hiszen ez a visszafizetési kötelezettség nem ezt mutatja vissza.

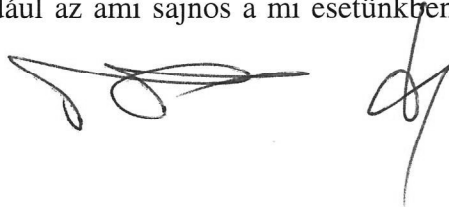
Szűcs József: Hát nem, de azért nem ezt mondanám!

Halupka István: Rendben akkor lehet rosszul fogalmaztam, de amennyiben mi mint új testületi tagok elfogadjuk azt a jelzöt, hogy tapasztalatlanok vagyunk úgy annyiban ti is fogadjátok el azt, hogy ez a korábbi testület részéről egy hatalmas hiba volt. Ezalatt nem személyek felett szeretnék pálcát törni, hanem inkább azon kommunikáció hiány ellen lépek fel ismételtén, ami sajnos jelen van a testületen belül. Nekem az a célom, hogy az öt éves ciklus után is mi mint testületi tagok számonkérhetőek legyünk a hozott döntéseink miatt. Amennyiben kérdést teszünk fel egyes ügyekkel kapcsolatban, akkor azt azért tesszük mert esetlegesen szeretnénk elkerülni az ilyen helyzetek kialakulását! Az előbb elhangzottakkal kapcsolatban nekem ennyi kiegészítem lett volna! Az említett ingatlant pedig vásárolja meg az önkormányzat hiszen erre a településnek szüksége van ahogy azt az előbb a polgármester is említette a bölcsőde megvalósítása érdekében.

Szűcs József: Az előbbi hozzászólásra szeretnék reagálni!

Halupka István: Tessék!

Szűcs József: Mint képviselő testületi tagnak néha neked is olyan helyzetekbe kell majd döntést hoznod mint például ami korábban mi tettünk a Vágóhíd során, viszont minden esetben döntést kell hoznunk. A döntést megelőzően át kell beszélni a fontosabb részeket például, hogy az önkormányzatnak nincs más választása a fenttartást illetően, így ebben az esetben a vágóhidat ki kell adni további működtetésre. A kiadás során merülhetnek fel egyéb kockázatok mint például az ami sajnos a mi esetünkben be is



következett az, hogy egy olyan személynek került kiadásra a létesítmény, aki nem volt alkalmas ennek a feladatnak az elvégzésére. A kialakult helyzeteket követően realizálódik az önkormányzatban, valamint a testületi tagokban az, hogy lehetséges, hogy az illető aki ezeket a feladatok teljesítését ellátja az nem megfelelően végzi a munkáját ezzel a ténnyel sajnos nem minden esetben lehet mit tenni. Nekem ezzel kapcsolatban nincs rosszérzésem, bárki számonkérhet az elmúlt évek során folytatott képviselő munkámról akár a hozott döntésekről, amelyekben részt vettem. Én örülök ha te mint képviselő testületi tag úgy gondold, hogy ilyen helyzetbe a legmegfelelőbb döntést fogod tudni hozni, de ez sajnos nem minden esetben alakulhat így, mivel vannak olyan helyzetek amelyben azonnal kell döntést hozni a testületnek, ezáltal ennek meg lehetnek a kockázatai, amelyek csak a későbbiekben derülnek ki mint például a vágóhíddal kapcsolatban.

Pete Gábor: Az előbb említett hozzászólással egyetértek hiszen még nem tudunk mindent, ezért is vannak azok a helyzetek, hogy a testületi tagokként kérünk bizonyos dokumentumokat, valamint információkat azért, hogy egy adott témában a legmegfelelőbb döntést tudjuk meghozni. Abban az esetben ha ezáltal akár egy problémának a kialakulását sikerül megelőznünk az már egy pozitív dolog, viszont ebben is benne van az, hogy mi is belemegyünk ugyanabba a hibába, amelybe a korábbi testület tagjai.

Szűcs József: Abban igazad van, hogy minél részletesebben járjunk utána a dolgoknak! Az esetlegesen kialakult problémákkal kapcsolatban azt azért tudni kell, hogy nem szándékosan következtek be, vagyis nem a polgármester, valamint az akkori aktuális jegyző figyelmetlensége miatt alakult ki hanem egy kialakult helyzet döntéshozatalnak következményeképpen amely az előbb is elhangzott, hogy ezekről csak a későbbiekben szerzünk majd tudomást.

Pete Gábor: Én nem is gondolom azt, hogy ezek szándékosan alakultak volna ki, viszont az irányomba történő kommunikációk elég egyirányúak. Az esetleges dokumentumok, valamint információk bekérése amennyiben ez terhet jelent a hivatalnak akkor azáltal felmerül bennem a kérdés, hogy akkor mégis miben tudok egyáltalán a segítségetekre lenni. Ezek a kérdések vagy kérések a részemről nem azért kerülnek feltevésre mert ezáltal valakinek több feladatot szeretnék adni hanem azért, hogy minél több mindent tudjon meg a testület. Én ezeket úgy gondolom, hogy kommunikálni tudunk egymással és amennyiben úgy gondoljátok, hogy bizonyos dolgok ne feszegessünk mert már korábban ti is próbáltatok ebben intézkedni de nem sikerült benne érdemlegeset tenni akkor azt jelezzétek felém és ténylegesen elgondolkozom rajta, hogy felesleges volna-e a törekvésem vagy sem. Erre az esetre mondanék is egy példát az ivóvíz engedélyeztetése május 21. helyett május 09. napján meg történt a rákötés ezeknek az elkerülése érdekében is fontos lehet egy adott dokumentáció bekérése az önkormányzat valamint a lakosság megnyugtatója érdekében.

Halupka István: Az előző testületi ülésen szó volt a településen lévő ivóvíz szagával kapcsolatban amely során érkeztek lakossági megkeresések, hogy hogyan lehet az, hogy a víznek szaga van. A megkeresések során tájékoztattam a lakosokat arról, hogy ez azért lehetséges mert nincs meg a megfelelő víz körforgás és amennyiben ez meg tud történni akkor ez is megoldásra kerül.

Balogné Oláh Johanna: Én is ezt mondtam ha nem lesz meg a megfelelő körforgás akkor ennek ez lesz a következménye! Erről már egyeztetünk a Tiszamenti Regionális Vízművek vezetőjével aki azt mondta, hogy ennek hiánya miatt nem lehetséges a víz minőségének romlása, de ez ennek ellenére nem így lett.

Pete Gábor: Igen csak a szolgáltató részéről fel kellene, hogy merüljön az a kérdés is, hogy igen kiépítésre került a hálózat viszont azt akkor megfelelő képpen rendszeresen kellene vizsgálni és bizonyos idő elteltével átmosatni az egész rendszert.



Szűcs József: Egy két héttel ezelőtt láttam, hogy elkezdtek mostani a rendszert.

Balogné Oláh Johanna: Igen ezt már én is láttam.

Szűcs József: Felénk én nem vettem volna észre, hogy esetlegesen szaga lenne a víznek!

Balogné Oláh Johanna: Igen az lehetséges de ott azért is nem vehetted észre mert ott megvan a megfelelő cirkuláció viszont a Határ út felőli részen egyáltalán nincs ez megfelelőképpen kialakítva így ott ez igen is gondott tud okozni.

Dr. Szoboszlai Árpád: Ez így van! Maga az egész folyamat már csak egy 500 m szakaszt érintene amelyet igyekszünk minél hamarabb kijavítani csak ennek a megvalósítása az önkormányzatnak ismét egy újabb nagyobb mértékű kiadást jelent.

Halupka István: Pontosan!

Dr. Szoboszlai Árpád: Igyekszünk erre a problémára is minél hamarabb valami megoldást találni.

Papp Gábor: A Hivatallal szemközti épületnek a megvásárlásával kapcsolatban úgy gondolom, hogy ennek a megszerzése a falunak szüksége van, hiszen ez egyéni értéként szolgálna, amelynek a megszerzésével növelni tudnánk az Óvoda területét. Amennyiben az épület megszerzésével kapcsolatban a licitálás során további összeget kellene felajánlanunk, úgy abban az esetben az előbb említett összeget tegye fel az önkormányzat.

Szűcs József: Én úgy gondolom, hogy aki az árverésen részt vesz az nyugodtan a legrosszabb esetben 15.000.000. forintos licitett feltehet az épület megszerzése érdekében.

Halupka István: Pontosan!

Papp István Gábor: Rendben, de reméljük, hogy 10.000.000. forint felé nem nagyon megy a licitálás során a vételiár.

Dr. Szoboszlai Árpád: Reméljük! Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban van még valakinek valami hozzászólása amelyet szeretne megosztani a jelenlévőkkel?

Szűcs József: Részemről nem!

Dr. Szoboszlai Árpád: Rendben akkor aki elfogadja, hogy a Kossuth Lajos út 60. szám alatti ingatlan kapcsolatban meghirdetett árverésen az önkormányzat részt vegyen és a licitálás során az előbb említett összegig ajánlatot tegyen az kérem kézfeltartással jelezze!

Tápiószőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének 77 / 2025. (07.09.) határozata

A Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 60. számú ingatlan árverés útján történő megvásárlásáról.

Tápiószőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 089.V.2132/2024/79 végrehajtói ügyszámon ingatlanárverési hirdetmény során meghirdetett Tápiószőlős, Kossuth Lajos út



60. számú, 443/3 helyrajzi számú lakóingatlant árverés útján kívánja megszerezni. Az ingatlan kikiáltási ára 10 000 000 forint, melyhez az árverési előleg: 1 000 000 Ft előzetesen megfizetésre kerül, továbbá az árverés során az ingatlan megvásárlásáért 16 000 000 Ft összeg ajánlható fel.

Tápiószőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az ingatlanárveréssel kapcsolatos jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2025. július 10.

Felelős: Dr. Szoboszlay Árpád Károly polgármester

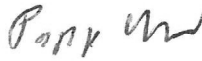
Dr. Szoboszlay Árpád Károly a napirendi pont megtárgyalását követően megköszöni a képviselők részvételét és az ülést 17:47-kor bezárja a testületi ülést.

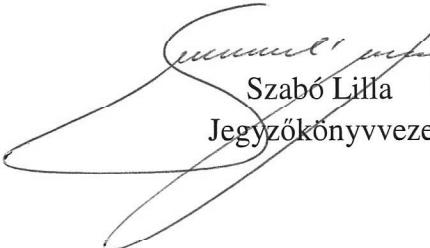
K.m.f.


Dr. Szoboszlay Árpád Károly
polgármester


Halupka István
Jegyzőkönyvhitelsítő


Dr. Bertók Csilla
jegyző


Papp Gábor
Jegyzőkönyvhitelsítő


Szabó Lilla
Jegyzőkönyvvezető



TÁPIÓSZŐLŐS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

2769 Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 65.

Tel.: 06-53/385-001

KRID: 403175349

E-mail: jegyzo@tapioszolos.hu

M E G H Í V Ó

Tisztelettel meghívom
Tápiószőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének
a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében (Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 65.)
2025. július 9-én (Szerda) 17:00 órai kezdettel
tartandó rendkívüli ülésére.

1.) Papp István Gábor kérelmével kapcsolatos döntéshozatal.

Előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpád Károly polgármester

2.) A Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 60. számú ingatlan árverés útján történő megvásárlásával kapcsolatos döntéshozatal.

Előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpád Károly polgármester

A nyilvános ülést követően személyes jellegű ügyek megtárgyalására vonatkozóan a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a)-b) pontjai alapján zárt ülés megtartására is sor fog kerülni.

Szíves megjelenésére feltétlenül számítok!

Esetleges távolmaradását kérem, előzetesen jelezze!

Tápiószőlős, 2025. július 09.

Üdvözlettel:

Dr. Szoboszlai Árpád Károly s.k.
Polgármestere



2025.07.09.

Tervezett napirend:

Rendkívüli testületi ülés:

1.) Papp István Gábor kérelmével kapcsolatos döntéshozatal.
Előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpád Károly polgármester

2.) A Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 60. számú ingatlan árverés útján történő megvásárlásával kapcsolatos döntéshozatal.
Előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpád Károly polgármester

Képviselő-testület rendkívüli ülés menete

1. Határozatképesség megállapítása
2. (Javaslat a jegyzőkönyv-hitelesítőkre és a jegyzőkönyvvezetőjére)
3. Javaslat az ülés napirendjére

J E L E N L É T I Í V

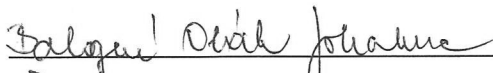
Készült Tápiószőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. július 09-án 17:00 kezdettel tartandó rendkívüli testületi ülésén.

Dr. Szoboszlay Árpád
Polgármester



Dr. Szőke Violetta
Alpolgármester

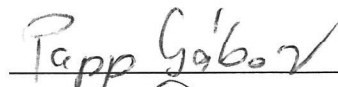
Balogné Oláh Johanna



Halupka István



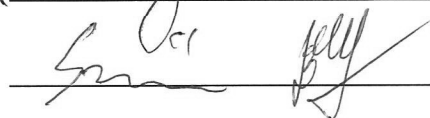
Papp Gábor



Pete Gábor



Szűcs József



Képviselők

Dr. Bertók Csilla
Jegyző



Bíró Zoltán
Pénzügyi Bizottság külsős tagja



Bozóki Lászlóné
Pénzügyi Bizottság külsős tagja



Visnyei Gábor
Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság külsős tagja



Soós Roberta
Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság külsős tagja



Hegedűs Sándorné
Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság külsős tagja



Kézérmé Borsik Erika
Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság külsős tagja



Nyíri Mihály Zoltán
Településfejlesztési Bizottság külsős tagja



Papp István Gábor
Településfejlesztési Bizottság külsős tagja

Tanácskozási joggal meghívottak

Szabó Lilla
Jegyzőkönyvvezető



Vételi ajánlat

Tisztelt Tápiószőlős Község Önkormányzata!

Ajánlatot szeretnék tenni a 2769 Tápiószőlős Fő út 25. (841/3 hrsz.)
ingatlanra.

A vételárként meghirdetett brutto 12.500.000 forint megfizetése
haladéktalanul, egyösszegben, azonnali fizetéssel a rendelkezésemre áll.

Tisztelettel:

.....

Papp István Gábor

Név:

Anyja neve:

Lakcím:

Szig.szám:

POLGÁRMESTERI HIVATAL 2769 TÁPIÓSZŐLŐS, KOSSUTH L. U. 65.	
Érkezett: 2025. év 09. nap	
KT/ 83-1 / 2025	nyelvi felvétel: ϕ
Előírtó, azonosító:	di:
Előírtó szám:	Ügyintéző: Szabó Lilla
Munkanapló száma:	